A.—Sri A. G. RAMACHANDRA RAO (Minister for Law and Education).—

(*a*) On 4th December 1954.

(*b*) (i) All the terms of the award were not fully given effect to ;

(ii) The Management interpret the award differently and also pleads lack of finance and other reasons.

(iii) The terms remaining to be implemented relate to reinstatement of 30 workers, reduction of wages to jobbers and oilers and collection of amount towards charitable purposes.

(*c*) Yes. This issue of non-implementation is before the Government and the case has been posted for hearing of the parties.

(*d*) Does not arise in view of reply to sub-question (*c*) above.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ. —ಇಲ್ಲ 1954ನೆಯ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲವೇ ? ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯೇ ?

*ಶ್ರೀ ಎ. ಜಿ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್.—ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ತಿಂಗಳು ಎಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—You put Q. No. 231 and ask supplementaries on it.

Cases of corruption dealt with by Anti-corruption Department

Q.—236. Sri V. VENKATAPPA (Channapatna).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) under what provision of law the Anti-Corruption Department deals with cases of corruption among officers ;

(*b*) what is the difficulty in prosecuting officers accused of corruption under the Prevention of Corruption and Bribery Act of 1947 before Judicial Tribunals in public ;

(*c*) whether the Government are aware that enquiries by Anti-Corruption officers are not strictly tied down by rules of evidence, and that such method of enquiry results in great injustice to the officer under enquiry and impairs harmonious relation among the officers of the Government ;

(*d*) what is the remedy available to an officer against whom false complaints of corruption are made and what is the relief or satisfaction given by Government to such officers who are unjustly condemned to face enquiry by their equals in service ?

A.—Sri H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Industries).—

(*a*) The procedure prescribed in the rules issued in G.O. No. 392-444—E.A.G. 157-1, dated 31st August 1917, relating to inquiries into misconduct of public servants is strictly followed.

(*b*) Prosecutions will not generally be instituted unless the misconduct established is such as cannot be adequately dealt with departmentally.

(*c*) Government do not subscribe to the view of the Hon'ble Member.

(*d*) It is open to the public servant aggrieved, as it is open to any citizen at large, to proceed against the person who makes a false complaint or allegation in a criminal court. As the decision to hold an enquiry is taken either by Government or by the Special Officer, Efficiency Audit, after due deliberation, the latter part of the question does not arise.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯಮೇಲೆ ಒಂದು ಆಪಾದನೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ್ಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯು ನನ್ನನ್ನು ಈ ಆಂಟಿಕರಪ್ಷನ್ ಇಲಾಖೆಯವರ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಬೇಡಿ, ನನ್ನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ವಿರೋಧಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಿದೆ ?

*ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಗುರಿಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಲ್ ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಎಂಬತಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟ ವಿಚಾರಗಳು. ಇಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದಾದರೂ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದ್ದರೆ ತಾವು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅದನ್ನು ಯೋಗ್ಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಈವರೆಗೆ ಯಾವುದೂ ಇಂಥಾ ಕೇಸುಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಬಂದಾಗ್ಗೆ ನೋಡೋಣ. ಅಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದಾದರೂ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕೇಸು ಇದ್ದರೆ ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಇಂಥಾದ್ದು ಯಾವುದೂ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಹಾಗೆ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ನೋಟೀಸ್‌ಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಅಂಥ ಕೇಸು ಯಾವುದಾದರೂ ಬಂದಿತ್ತೇ? ಬಂದಿದ್ದರೆ ತಾವು ಹೀಗೇನಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಬಂದಿದ್ದರೂ ಬಂದಿರಬಹುದು. ತೀರ್ಮಾನವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನನಗೆ ಮಾತ್ರ ಜ್ಞಾಪಕವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪ.—ಆಪಾದಿತನು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಸಂದರ್ಭಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರದವರು ಉಚಿತವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಮಾತ್ರವೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನಿಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಲ್ ವಿಚಾರಣೆಗೇ ಗುರಿಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Before the Government take action, is it their practice to give an opportunity to the accused person to make a statement before the concerned officer and explain his position to show that he is not guilty?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—We do give opportunities to the concerned cerson not only to explain but even to rebut the evidence given by the prosecution.

12-30 P.M.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Are the Government aware that there are very many instances where no opportunity is given to the accused person but departmental action has been taken?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—That depends upon the magnitude of the offence. It is only when serious charges are made of corruption, bribery and moral turpitude, adequate opportunities will be given to the accused person to rebut evidence and even cross-examine the prosecution witnesses. But on small charges of indiscipline, insubordination and things of that kind, they will be enquired according to the rules and the cases will be disposed of.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—In case of stopping of increment, what kind of opportunity you give to him?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—That depends upon the nature of the charge framed and the circumstances attending the particular case.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—You say that you will adopt the procedure according to the nature of evidence. In cases of reversion or stopping of increment, what kind of procedure you adopt?

Mr. SPEAKER.—It is a hypothetical question and I do not allow it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಶಿವರುದ್ರಪ್ಪ.—ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಅವನು ತನ್ನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡದೇ ಅನೇಕರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದು ಊಹೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ಶಿವರುದ್ರಪ್ಪ.—ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ತಾವು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಎಂದು?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಡೆದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಉಗ್ರವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನೂಕ್ತ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಆರ್. ಕರಿಗೌಡ.—ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲು ಅನುಮತಿಕೊಟ್ಟರೆ ಆ ಕೇಸು ತಮ್ಮ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನಿಯಮ ಇದೆ. ಎಂಥೆಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಇಕ್ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು, ಎಂಥೆಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡದು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನಿಯಮ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಆರ್. ಕರಿಗೌಡ.—ಅಪರಾಧಿಯಾದವನು ತಪ್ಪಿಂದ ನನಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕೇಸನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿ ಅಲ್ಲೇ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಏನು ಕಷ್ಟ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದರೆ ಯಾವ ರಾಜ್ಯಭಾರವೂ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ಆರ್. ಕರಿಗೌಡ.—ಅಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಕೆಳಗಿರತಕ್ಕ ಬಡ ನೌಕರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸಲು ಬೇರೆ ಮಾರ್ಗವೇ ಇಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಕಾನೂನು ನಿಯಮಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಸರ್ಕಾರ ತಪ್ಪುಮಾಡಿದರೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 226ರ ಪ್ರಕಾರ ರಿಟ್‌ಹಾಕಿ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—'Magnitude of the case' ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಡಿಫಾಲ್ಕೇಷನ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಹೆಚ್ಚು ಅಂತಲೇ, criminal mind ಅಂತಲೇ ತಾವು ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸುವುದು?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಯಾವ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಅಂತಹ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಆಯಿತು ನಾಕು ಎಂದು ಕೇಸು ಡಿಸ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಅದು ಆಯಾ ಸನ್ನಿವೇಶದ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ.

Prohibition Offences.

Q.—30. **Sri B. N. BORANNA GOWDA** (Belur).—

Will the Government be pleased to state :—

(*a*) the number of prohibition cases launched in the prohibited area, *viz.*, Belur, Alur, Saklespur and Arkalgud of Hassan District;

(*b*) the number of cases that were launched for smuggling since last one year;

(*c*) the number of cases that were launched for illicit tapping;

(*d*) the number of cases that were launched for illicit distillery;

(*e*) the total number of cases which resulted in conviction?

A.—**Sri T. CHANNIAH** (Minister for Public Health and Local Self-Government).—

(*a*) 785.
(*b*) 191.
(*c*) 86.
(*d*) 136.
(*e*) 570.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—It is stated that out of 785 cases, 570 cases have resulted in conviction. What about the rest?

Sri T. CHANNIAH.—Such cases have been compounded, and I think the accused are acquitted.

Sri B. N. BORANNA GOWDA.—Is it due to lack of evidence?

Sri T. CHANNIAH.—Probably for lack of evidence and also due to other causes.

Sri D. VENKATESH.—Are prohibition offences compoundable?

Mr. SPEAKER.—According to rules, they will be compounded; otherwise they cannot do it.

Sri T. CHANNIAH.—Certain cases were withdrawn for want of evidence.

Sri K. PUTTASWAMY.—How many cases have been compounded?

Sri T. CHANNIAH.—Notice.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು withdraw ಆಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು compound ಆಗಿವೆ?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.— ನೋಟೀಸ್.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—Withdraw ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಚನ್ನಯ್ಯ.—ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಸರಿಯಾದ ರುಜುವಾತು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ withdraw ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Where property is recovered, may I know how that property is going to be disposed of by the Police Officer?

Sri T. CHANNIAH.—That depends upon the orders of the court.

Mr. SPEAKER.—Questions Nos. 111, 123, and 409 may be put together.

Prohibition (Introduction Statewide)

Q.—111. **Sri G. A. THIMMAPPA GOWDA** (Arkalgud).—

Will the Government be pleased to state :—

whether they have decided to extend Prohibition throughout Hassan District this year?

A.—**Sri T. CHANNIAH** (Minister for Public Health and Local Self-Government).—

No.

Q.—123. **Sri D. R. KARI GOWDA** (Hassan)—

Will the Government be pleased to state :—

whether they intend extending prohibition to all the Districts of Mysore State?

A.—**Sri T. CHANNIAH** (Minister for Public Health and Local Self-Government).—

No.

Q.—409. **Sri H. T. PUTTAPPA** (Hoskote-Anekal—Scheduled Castes).—

Will the Government be pleased to state :—